**АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ**

**по результатам социологического исследования**

**«Оценка уровня “деловой” коррупции в Республике Дагестан»**

В целях изучения оценки сообществом предпринимателей уровня «деловой» коррупции в Республике Дагестан в IV квартале 2019 года проведен социологический опрос (методом структурированных интервью – экспертный опрос) среди предпринимателей региона. Экспертами в опросе стали представители малого и среднего бизнеса, являющиеся налоговыми резидентами в Республике Дагестан. Основными видами деятельности экспертов, участвовавших в опросе, являются: сельское хозяйство (3 чел.); обрабатывающее производство (2 чел.); строительство (2 чел.); торговля оптовая и розничная (2 чел.); транспортировка и хранение (2 чел.); ремонт автотранспортных средств (3 чел.); деятельность предприятий общественного питания (3 чел.); финансовая и страховая деятельность (2 чел.); деятельность по операциям с недвижимым имуществом (2 чел.); деятельность в области информации и связи (1 чел.); научная и техническая деятельность (2 чел.); образование (4 чел.); деятельность в области культуры, спорта, организации досуга и развлечений (2 чел.). Всего опрошено 30 предпринимателей. У всех организаций, которые были представлены участниками экспертного опроса, частная форма собственности.

Цель исследования – изучить оценку сообщества предпринимателей уровня «деловой» коррупции в Республике Дагестан. Предмет исследования — оценка предпринимателями – налоговыми резидентами Республики Дагестан эффективности реализации антикоррупционной политики в Республике Дагестан и принимаемых мер в данной области. Метод сбора информации — экспертный опрос среди предпринимателей методом структурированного интервью.

**Частота коррупционных ситуаций и формы коррупционного воздействия в оценках предпринимателей Дагестана**

По средним оценкам участников экспертного опроса, предпринимателям в Дагестане приходится время от времени сталкиваться с необходимостью оказывать влияние на действия (бездействие) должностных лиц посредством неформальных прямых и скрытых платежей. При этом в зависимости от вида предпринимательской деятельности, цели оказания воздействия на действия (бездействие) должностных лиц посредством «подкупа» существенно разнятся. К примеру, довольно часто целью коррупционного воздействия со стороны предпринимателей, занимающихся сельским хозяйством; транспортировкой и хранением грузов; обрабатывающим производством является - совершение должностным лицом входящих в его служебные полномочия действий (чтобы представитель государственных органов быстрее делал то, что и так обязан сделать по долгу службы). В то же время предприниматели, занимающиеся оптовой и розничной торговлей; ремонтом автомобилей; деятельностью в сфере общественного питания ответили, что оказывают воздействие на должностных лиц довольно часто в целях не совершения должностным лицом входящих в его служебные полномочия действий (чтобы он не искал повода придираться к чему-либо).

Время от времени, по оценкам участников опроса, целью коррупционного воздействия на должностных лиц со стороны предпринимателей является попустительство на службе (чтобы представитель государства «закрыл глаза» на выявленное нарушение). Наиболее редкими (с оценками «редко» и «никогда»)мотивами совершения коррупционного воздействия предпринимателей на должностных лиц является использование авторитета в силу занимаемой должности для оказания воздействия (уговоры, обещания, принуждения со стороны госслужащего).

Почти никогда целью коррупционного воздействия, по оценкам участников экспертного опроса, не становится мотив совершения должностным лицом незаконных действий (чтобы он в чем-то нарушил свои должностные обязанности). Возможно, такая иерархия целей коррупционного воздействия на должностных лиц связана с тем, что абсолютное большинство участников экспертного опроса являются представителями малого бизнеса (с годовой выручкой менее 120 млн. руб. – самый малый вариант ответа из списка, представленного в анкете опросника). Участники экспертного опроса в силу малых размеров своих организаций, скорее всего, не задействованы в коррупционных схемах, связанных с откровенным нарушением должностными лицами своих должностных обязанностей.

Абсолютное большинство участников опроса уверены, что основной формой оказания влияния на действия должностных лиц являются неформальные прямые и скрытые платежи. Лишь 4 участника опроса отметили альтернативные варианты «подкупа» (подарки и неформальные услуги).

Среди перечисленных в анкете экспертного опроса органов власти, с кем потенциально приходится взаимодействовать предпринимателям, наиболее чаще, по мнению участников опроса, им приходится иметь дело с представителями полиции, налоговой инспекции, органами по охране труда, противопожарной безопасности (МЧС) и ФАС России.

**Таблица 1. Сколько раз в год предпринимателям приходится взаимодействовать с органами власти?** (даны усредненные оценки)

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | **Органы власти** | **Частота взаимодействий с ними в год** | | | | |
|  | Ни разу | 1 раз | 2 раза | 4 раза | Более 4 раз |
| 1 | Судебные органы |  |  |  |  |  |
| 2 | Полиция, органы внутренних дел |  |  |  |  |  |
| 3 | Прокуратура |  |  |  |  |  |
| 4 | Налоговые органы |  |  |  |  |  |
| 5 | Ростехнадзор |  |  |  |  |  |
| 6 | ФАС России |  |  |  |  |  |
| 7 | Органы противопожарного надзора, МЧС |  |  |  |  |  |
| 8 | Роспотребнадзор |  |  |  |  |  |
| 9 | Органы по охране природных ресурсов и окружающей среды |  |  |  |  |  |
| 10 | Органы по охране труда |  |  |  |  |  |
| 11 | Органы, занимающиеся вопросами предоставления земельных участков |  |  |  |  |  |
| 12 | Органы, занимающиеся предоставлением в аренду помещений, находящихся в государственной (муниципальной) собственности |  |  |  |  |  |
| 13 | Органы по реализации государственной (муниципальной) политики в сфере торговли, питания и услуг |  |  |  |  |  |
| 14 | Органы по архитектуре и строительству (БТИ и др.) |  |  |  |  |  |
| 15 | Росреестр |  |  |  |  |  |
| 16 | Иные органы власти |  |  |  |  |  |

Периодически (1 раз в год) предприниматели (и то не все, поскольку это зависит от специализации коммерческой организации) взаимодействуют с представителями Роспотребнадзора, органа по реализации государственной (муниципальной) политики в сфере торговли, питания и услуг, Росреестра и БТИ.

Среди участников экспертного опроса не оказалось ни одного предпринимателя, имевшего дело в течение 2019 года с Судебными органами, Прокуратурой, Ростехнадзором, Органом по охране природных ресурсов и окружающей среды, Органом, занимающимся предоставлением в аренду помещений, находящихся в государственной (муниципальной) собственности.

По мнению участников экспертного опроса, чаще всего коммерческие организации, вынуждены оказывать влияние на действия (бездействия) должностных лиц полиции (органов внутренних дел) и налоговой инспекции. Кроме того, эпизодические коррупционные ситуации возникают и при взаимодействии с представителями Органа противопожарного надзора, Роспотребнадзора, Органа по охране труда и иных надзорных ведомств (см. Табл. №2).

**Таблица 2. Сколько раз в год предпринимателям приходится осуществлять неформальные платежи?** (даны усредненные оценки)

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | **Органы власти** | **Частота неформальных платежей** | | | | |
|  | Регулярно, 1 раз в год | Регулярно, 1 раз в квартал | Эпизодически, 1 раз в этом году | Эпизодически, 2 и более в этом году | Неформальные платежи не осуществлялись |
| 1 | Судебные органы |  |  |  |  |  |
| 2 | Полиция, органы внутренних дел |  |  |  |  |  |
| 3 | Прокуратура |  |  |  |  |  |
| 4 | Налоговые органы |  |  |  |  |  |
| 5 | Ростехнадзор |  |  |  |  |  |
| 6 | ФАС России |  |  |  |  |  |
| 7 | Органы противопожарного надзора, МЧС |  |  |  |  |  |
| 8 | Роспотребнадзор |  |  |  |  |  |
| 9 | Органы по охране природных ресурсов и окружающей среды |  |  |  |  |  |
| 10 | Органы по охране труда |  |  |  |  |  |
| 11 | Органы, занимающиеся вопросами предоставления земельных участков |  |  |  |  |  |
| 12 | Органы, занимающиеся предоставлением в аренду помещений, находящихся в государственной (муниципальной) собственности |  |  |  |  |  |
| 13 | Органы по реализации государственной (муниципальной) политики в сфере торговли, питания и услуг |  |  |  |  |  |
| 14 | Органы по архитектуре и строительству (БТИ и др.) |  |  |  |  |  |
| 15 | Росреестр |  |  |  |  |  |
| 16 | Иные органы власти |  |  |  |  |  |

При этом общепризнанной формой оказания влияния на действия (бездействие) должностных лиц, по мнению участников опроса, является не подарок и не услуга, а неформальный платеж (сумма).

Примечательно, что почти никто из участников опроса не сталкивался в качестве предпринимателя с предъявлением своей коммерческой организации незаконных требований со стороны представителей перечисленных органов власти. Лишь 1 участник экспертного опроса (занят в отрасли сельского хозяйства) отметил факт незаконного, на его взгляд, требования со стороны представителя Россельхознадзора.

Основной причиной (побудительным мотивом), по которой коммерческая организация была бы склонна к оказанию влияния на должностное лицо посредством осуществления неформальных прямых и скрытых платежей, по мнению большинства участников опроса, является соответствующее поведение должностного лица. Более половины участников опроса выбрали вариант ответа «дали понять со стороны должностного лица, что именно так следует сделать», т.е. дать «взятку». Чуть меньше половины участников опроса выбрали другой вариант ответа («так надежнее (спокойнее, вернее) со стороны интересов организации») в качестве причины своих потенциальных коррупционных издержек.

Сумма разового неформального прямого и скрытого платежа, по оценкам участников опроса, варьируется в пределах от 3000 до 10000 рублей. Но так как этот вариант ответа был самым минимальным из всех перечисленных в анкете опросника, то в зависимости от отрасли коммерческой деятельности сумма потенциальной «взятки» варьируется и в гораздо меньших размерах (например, от 100-200 руб. в случае водителей грузовых машин, проезжающих по федеральной трассе через стационарные и другие посты ДПС).

Многие участники опроса затруднились оценить сумму коррупционных издержек в соотношении с годовым доходом от своей предпринимательской деятельности (т.е. долю в %). У части экспертов, ответивших на данный вопрос, доли выручки, от предпринимательской деятельности, которые расходуются на коррупционные издержки, разнятся от 0,1% (грузоперевозки) - до 15-20% (предприниматели, занятые в сфере общественного питания). Абсолютное большинство участников опроса считают, что величина этих неформальных и скрытых платежей изначально практически ясна. Лишь несколько участников опроса, отвечая на вопрос, является ли величина этих неформальных платежей известной заранее, выбрали ответ «не очень».

Основным итогомоказания влияния на должностное лицо посредством осуществления неформальных и скрытых платежей, многим участникам экспертного опроса видится получение результата, который и так закреплен за функционалом государственной структуры (должностного лица). Часть экспертов, в качестве результата от такого воздействия на должностных лиц видят лишь ускорение решения своей проблемы. Вместе с тем, ни один участник опроса не выбрал вариант: «неформальные платежи ничего не гарантируют».

Исходя из нынешних условий и обстоятельств ведения бизнеса и его регулирования органами власти, большинство участников опроса по оценке уровня «деловой» коррупции склонны думать, что коррупция скорее помогает работать предпринимателям.

**Оценка эффективности антикоррупционных мер в сфере “деловой” коррупции и динамика в этой сфере**

Большинство предпринимателей – участников опроса, оценивая свою информированность о мерах, принимаемых органами власти для противодействия коррупции, ответили, что им известно о данных мерах, но они специально за подобной информацией не следят.

Эффективность антикоррупционных мер в оценках участников опроса разница от положительного ответа - «скорее эффективны» до отрицательного - «абсолютно неэффективны».

Положительно оценивают действия органов власти по противодействию коррупции предприниматели, занятые в отраслях: обрабатывающее производство; строительство; транспортировка и хранение; ремонт автотранспортных средств; деятельность в области информации и связи; научная и техническая деятельность; образование.

Неудовлетворительно (вариантами ответов: «скорее неэффективны» и «абсолютно неэффективны») антикоррупционные меры органов власти оценили предприниматели, работающие в отраслях: сельское хозяйство; торговля оптовая и розничная; деятельность предприятий общественного питания; деятельность в области культуры, спорта, организации досуга и развлечений. Представители остальных отраслей деловой деятельности затруднились однозначно оценить эффективность антикоррупционных мер властей. При этом никто из участников опроса не оценивает как контрэффективные (ухудшающие ситуацию) антикоррупционные меры властей.

Далее участникам экспертного опроса было предложено дать субъективную оценку эффективности конкретным антикоррупционным мерам, разработанным государством.

В среднем высокую положительную оценку - «очень эффективная мера»- большинство участников опроса дали таким мерам, как:

- упрощение процедуры предоставления услуг органами власти (например, введение принципа «одного окна», МФЦ, интернет-портал государственных услуг);

- привлечение СМИ, публичное осуждение фактов коррупции и лиц, в нее вовлеченных;

- массовая пропаганда нетерпимости к коррупции.

В среднем умеренно-положительную оценку – «скорее эффективная мера» - большинство экспертов дали таким антикоррупционным мерам государства как:

- регламентирование подарков должностным лицам (запрет на получение подарка, необходимость передачи подарков, полученных в ходе официальных мероприятий в собственность государства);

- повышение прозрачности административных процедур (возможность следить за этапами продвижения дела, поддержка режима «обезличивания» для предотвращения прямого контакта исполнителя услуги и заявителя и др.);

- усиление контроля за доходами и расходами должностных лиц и членов их семей;

- повышение зарплат государственным и муниципальным служащим, чтобы они меньше стремились к получению нелегальных доходов;

- ужесточение наказания за коррупцию;

- информирование граждан о возможностях противостояния коррупции (обеспечение доступной контактной информации подразделений по борьбе с коррупцией, а также телефонов специальных «горячих линий»);

- введение ограничений на сделки между госструктурами и коммерческими организациями, руководители которых являются родственниками чиновников.

В среднем неудовлетворительную оценку – «скорее неэффективная мера» - участники опроса дали мерам:

- повышение прозрачности взаимодействия государственных и муниципальных служащих с организациями в рамках создания системы «электронного правительства» (электронные торги, предоставление услуг в электронном виде);

- создание специального органа власти по борьбе с коррупцией.

Дать среднюю оценку эффективности таких мер, как совершенствование законодательства, а также внедрение в органах власти системы ротации должностных лиц по итогам опроса не удалось, поскольку большинство участников опроса затруднились оценить, а ответы остальных участников опроса разделились на противоположные мнения (скорее эффективная и скорее неэффективная). Ни одна из конкретных 14-ти антикоррупционных мер, представленных в анкете опросника, не была оценена участниками опроса как «абсолютно неэффективная мера» или «ухудшающая ситуацию (контрэффективная) мера».

В следующем вопросе участникам опроса предлагалось выразить свое согласие с одним из четырех суждений, характеризующих, на их субъективный взгляд, позицию руководства Республики Дагестан в деле противодействия коррупции в регионе. Мнение участников опроса разделилось примерно поровну. Одна часть экспертов согласно с утверждением, что «руководство нашего региона хочет, но не может эффективно бороться с “деловой” коррупцией», а вторая часть согласилась с гипотезой, что «руководство нашего региона может, но не хочет эффективно бороться с “деловой” коррупцией» в Дагестане. При этом незначительная часть экспертов полагает, что «руководство нашего региона хочет и может эффективно бороться с “деловой” коррупцией». Четвертое суждение («руководство нашего региона не хочет и не может эффективно бороться с «деловой» коррупцией») не выбрал ни один участник опроса, что говорит о признании предпринимательским сообществом определенных успехов в борьбе с коррупцией в регионе.

Представители бизнес-сообщества, оценивая изменения (динамику) в сфере «деловой» коррупции за последний год при взаимодействии с представителями конкретных органов государственной власти отмечают, что коррупции стало меньше. Среди конкретных органов власти, где, по оценкам участников опроса, коррупции стало меньше, названы полиция, налоговые органы, прокуратура, ФАС России. Ситуация по оценкам участников опроса не изменилась при взаимодействии с судебными органами, органами по охране труда и МЧС. По остальным ведомствам оценки участников опроса разнились.

По мнению экспертов, коммерческие структуры чаще всего используют неформальные платежи при взаимодействии с органами власти в целях ускорения получения необходимых документов (разрешений, лицензий, сертификатов и др.), а также для обхода слишком сложных, на их взгляд, и обременительных для организаций требований законодательства или регулирующих органов. Поэтому основной причиной распространения взяточничества и коррупции в России многие участники опроса видят и в сложном, противоречивом (на их взгляд) законодательстве. Кроме этого, одной из причин распространения коррупции в нашей стране многие опрошенные бизнесмены называют алчность чиновников, должностных лиц. Несколько участников опроса связывают распространение коррупции со сложившимися традициями в обществе, особенностями культуры и менталитета нашего общества.

Участники опроса не смогли ранжировать уровень распространенности коррупции на муниципальном, региональном и федеральном уровнях власти. Вместе с тем динамика коррупционной ситуации на муниципальном и региональном уровнях, по их мнению, отличается тем, что уровень коррупции за несколько лет в Дагестане значительно уменьшился, а на федеральном уровне - не изменился.

Информацию о конкретных ситуациях, когда коммерческие структуры, с которых должностные лица требовали неофициальные платежи (взятку), обращались с жалобами в правоохранительные органы, многие участники опроса черпали только из СМИ. Никто из опрошенных предпринимателей лично не сталкивался с подобной ситуацией.